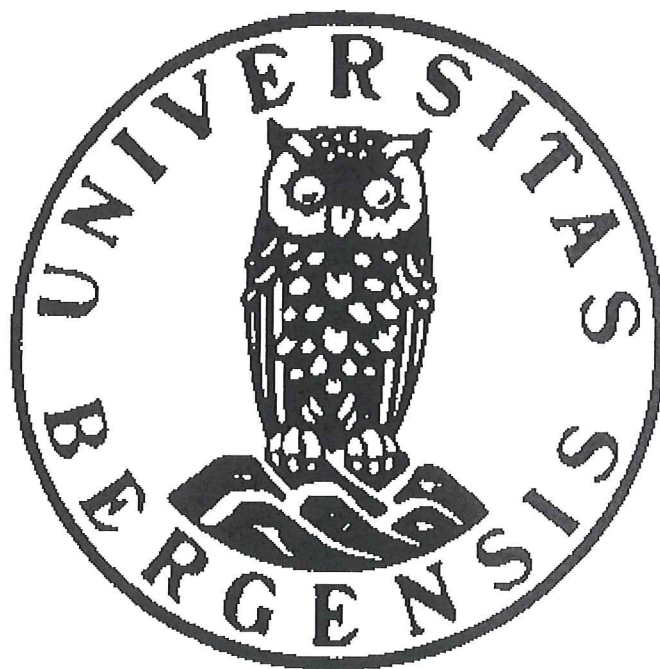


Hjemmeeksamen i psykologi 202B Metode



Innlevering: Tirsdag 10. juni 2008 senest innen kl. 13.00

Innholdsfortegnelse:

Spørsmål 1, kvalitativ metode:

1.0 Innledning	s1
2.0 Gjør rede for forskningsprosessen frem til transkriberingen av intervjuene	s1
2.1 Kvalitative studiers egenskaper	s1
2.2 Observasjon som studiemetode	s2
2.3 Intervju som studiemetode	s3
2.4 Metodetriangulering	s3

Spørsmål 2, kvantitativ metode:

3.0 Begrepene i spørreskjema – redegjørelse for oppgavestruktur	s4
4.0 Klargjøring og sjekking av datamaterialet	s5
5.0 Reliabilitet og validitet til de 6 begrepene	s6
6.0 Betydningen av relasjonsnormer og kunnskap som forklaring på intensjon og toleranse	s7
6.1 Standard multippel regresjonsanalyse (S-MRA)	s8
6.2 S-MRA for variansforklaring på intensjon	s8
6.2.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne	s9
6.2.2 Evaluering av modellens forklaringsevne	s9
6.2.3 H-MRA for å finne vanevariablenes økte forklaring på varians	s9
6.2.3.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne	s9
6.2.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne	s9
6.3 S-MRA for variansforklaring på toleranse	s10
6.3.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne	s10
6.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne	s10
6.3.3 H-MRA for å finne vanevariablenes økte forklaring på varians	s10
6.3.3.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne	s10
6.3.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne	s10
7.0 Avslutning	s10
8.0 Apendix	

Spørsmål 1, kvalitativ metode:

1.0 Innledning

Tolker oppgaven slik at det vil være hensiktsmessig å først gjøre rede for de rammer som et kvalitativt studie med observasjon og intervju som studiemetoder vil forholde seg til, for deretter å knytte dette opp mot oppgavens spesifikke studie, etter at grunnleggende styrker ved metodetriangulering er gjort rede for. Årsaken til at det ikke vil bli lagt hovedvekt på å eksemplifisere i den spesifikke situasjonen begrunnes i at det ved f.eks intervju vil være nødvendig med kunnskap om situasjonen, basert på resultatet av observasjonen, for å mulig kunne beskrive en ”endelig” plan for prosessen. Denne besittes ikke og det vil derfor tolkes mest hensiktsmessig å redegjøre hovedsakelig for generelle rammer rundt valg som kan tas, for så å bruke disse som begrunnelse for mulige spesifikke valg i en oppsummering ved slutten. Dette er også i tråd med det Maxwell sier om designet av et kvalitativt studie i forkant av studiet; ”you can’t just develop (or borrow) a logical strategy in advance and then implement it faithfully.” (Maxwell, 2005, s3) Design i kvalitativ forskning kan sees på som en pågående prosess som innebærer veksling mellom de fem komponentene; teorier, forskningsspørsmål, metoder, vurdering av effekten av forskjellige mål og komponentenes trussel for validiteten til de andre komponentene i studiet (Maxwell, 2005)

Kvalitative forskningsstudier kan egne seg godt for å eksplorere ukjente tema/områder (Thagaard, 2003). Tanken bak å bruke kvalitativ tilnærming til et sosialt fenomen vil derfor kunne være å belyse de forskjellige områdene en videre i studiet, eller et videre studie, bør fokusere på eller ta i betraktning. Kvalitative studier vil også gå mer i dybden og kunne få med nyanser som ikke vil dukke opp i kvantitative studier der f.eks spørreskjema eller andre metoder for å generere mange svar blir benyttet.

I dette studiet vil en kvalitativ tilnærming med både observasjon og intervju kunne oppdage underliggende eller delvis skjulte normer - som ikke nødvendigvis ville kommet frem i en kvantitativ undersøkelse, i tillegg til nyanser eller forklaringer på normer som deltakerne i studiet ikke klarer kategorisere selv, eller er lite beviste – ved observasjon, for siden å kunne finne ut mer om disse observasjonene i et påfølgende intervju.

2.0 Gjør rede for forskningsprosessen frem til transkriberingen av intervjuene.

2.1 Kvalitative studiers egenskaper

En sentral egenskap ved kvalitative forskningsstudier er at de er mer fleksible enn kvantitative, og kan formes delvis underveis. Forsker kan sees på som det primære ”instrumentet” i studiet, fordi det er forskeren selv som velger hvilke data som skal samles inn

og analyseres samtidig som forsker også styrer oppfølgingen av allerede oppdagede data. (Thagaard, 2003). Det er slik viktig at forsker er bevisst eget tolkningsgrunnlag. Sentrale spørsmål som forsker burde være bevisst svarene på er; Hvorfor utfører jeg –kontra andre- dette studiet? Hvilken tilknytning har jeg til tema/miljø/respondenter? Hvilket paradigme blir brukt til å analysere/hente data? To aspekt forskeren kan velge mellom er; systematisk (reflektert vurdering i forhold til beslutninger underveis i studiet) og innlevelse (forskerens dybdeforståelse og åpenhet i forhold til tema) (Thagaard, 2003). For eksempel vil valg av forskningsparadigme kunne ha stor innvirkning på hvilke av disse aspektene som det legges mest vekt på. Forskeren vil i dette studiet måtte ta stilling til kjennskap og teorier han/hun selv har rundt normer som begrep og miljøet lakseinnkjøperne opererer i, for å slik videre kunne fatte nye beslutninger om valg av fremgangsmåte.

2.2 Observasjon som studiemetode

Metode omfatter organisering og tolkning av systematisk hentet/oppdaget data for å få bedre forståelse av et tema (Holme & Solvang, 1996). Observasjon innebærer observering av subjekt og det/deres atferd, og kan gjøres skjult eller åpent, deltakende eller ikke deltakende og med eller uten samtykke. Som regel vil åpen observasjon med samtykke kunne gi tilgang til mer detaljert informasjon og forståelse om atferd, men samtidig kunne påvirke den samme atferden. Relasjonen mellom informant og forsker er avgjørende for kvaliteten av materialet. Skjult observasjon innebærer etisk problematikk som må overveies før eventuell igangsetting. Det samme gjelder observasjon uten samtykke. Det vil imidlertid ikke være like stor risiko for atferdsendring som resultat av at observasjonssubjekt vet observasjonen finner sted, dersom denne er skjult. Observasjon bygger på induktiv resonering og det kan således være hensiktsmessig at denne foretas uten at forsker er teoribundet. Feltnotat eller loggbokføring under observasjon kan fungere som kognitivt avlastende hjelpemidler som deretter kan analyseres i etterkant av observasjon. Samtidig er nettopp subjektiv fortolkning hevdet av noen forskere å være en styrke ved kvalitative studier, gitt at forskeren er seg bevisst egen tolkning. (Thagaard, 2005)

I dette studiet vil åpen observasjon kunne påvirke fremvising av lite aksepterte normer eller påvirke datainnsamlingen i intervjuet – alternativt omvendt dersom omvendt rekkefølge. Samtidig vil åpenhet og samtykke rundt observasjonen kunne være kritisk i forhold til det å få tilgang til forhandlingsprosesser mellom kjøper og selger, dersom dette ikke normalt foregår i åpne fora. Det vil være viktig å bestemme seg for hvordan en observasjon skal gjennomføres før man starter observasjonen.

2.3 Intervju som studiemetode

"Formålet med et intervju er å få fylldig og omfattende informasjon om hvordan andre mennesker opplever sin livssituasjon." (Thagaard, 2003, s83) Det finnes delte meninger om hva intervjudata egentlig sier noe om, men en mellomposisjon til ytterpunktene positivistisk – informants beskrivelser gjenspeiler faktiske opplevelser- og konstruktivistisk –informants beskrivelser skapes der og da og er kontekstbundne- oppfatter intervjudata som beskrivelser av hendelser i informantens liv. (Thagaard, 2003)

Intervjuet kan legges opp strukturert eller ustrukturert. Et strukturert intervju er fordelaktig i forhold til å analysere informantenes svar opp mot hverandre da samme spørsmål er stilt, mens et ustrukturert intervju legger mer åpne rammer for at forsker og informant kan styre tema mer underveis, slik det virker hensiktsmessig. Den mest vanlige intervjuformen er en mellomting. Kunnskap om informants situasjon utgjør et utgangspunkt for et vellykket intervju, fordi en viktig målsetting med kvalitative intervju er å gå i dybden på de tema det ønskes informasjon om. Det er derfor også viktig at intervjuer evner å gi spørsmål som oppfordrer til refleksjon og fyldige svar, f.eks ved å benytte oppmuntrende tilbakemeldinger. For generelle eller abstrakte spørsmål er problematiske i forhold til å oppfordre til refleksjon og fyldige svar, og er kilde til problemer i mange intervjuundersøkelser. (Thagaard, 2003)

Det er viktig at informant ønsker å dele informasjon med intervjuer, slik at de tema som skal belyses blir belyst. Slik sett blir det å skape fortrolighet og tillit mellom informant og intervjuer et overordnet mål. Rekkefølgen av tema det spørres om under intervjuet kan være viktig for hvordan informant opplever situasjonen og en gjennomtenkt intervjuguide som bestemmer rekkefølgen av de tema det søkes informasjon om kan være et nyttig for å få informant til å åpne seg. (Thagaard, 2005)

2.4 Metodedtriangulering

Metodedtriangulering innebærer bruk av flere kilder for å finne frem til samme resultat (Maxwell, 2005), som f.eks bruk av observasjon og intervju for å belyse normer mellom laksekjøper og –selger. Ofte kan svake og sterke sider ved de metodene som brukes oppveie hverandre, eller de kan ved å bidra med forskjellige synsvinkler styrke eller gi bedre grunnlag for videre fortolkninger av data. Gyldigheten til metodene kan bli testet ved å sammenligne resultatene og dersom disse er like vil analyseresultatene få økt troverdighet. Triangulering vil som oftest føre til en mer helhetlig og nyansert forståelse av de sosiale fenomenene en studerer. (Holme og Solvang, 1996)

Med utgangspunkt i studiet av relasjonsnormer mellom lakseinnkjøper og –selger kan det å starte med observasjon for så gå videre til intervju være en fornuftig fremgangsmåte. Dette forutsatt at ikke forsker allerede er godt kjent med relasjonsnormene og miljøet rundt. Observasjon vil slik danne grunnlaget for sammensetting av intervjuguide og videre skape et inntrykk av hva intervjuer kan forvente av informantene og de tema som skal undersøkes. Et viktig punkt ved selve intervjuet er også at det er/blir tillit og fortrolighet mellom informant og intervjuer. Ved å åpent observere og slik skape en relasjon med informant kan det senere være lettere å få informant til å bidra med ønsket informasjon i intervjuet, dersom relasjonen som ble til under observasjonen oppfattes som positiv.

En ulempe med å åpent observere er at informant aktivt kan skjule normer som ikke anses som positive, for å stille seg selv i bedre lys, og slik skape et fiktivt virkelighetsbilde og datagrunnlag. Samtidig kan det å observere skjult, for senere å åpent intervju om normer, føre til tillitsbrudd fordi informant kan oppleve seg sveket eller ført bak lyset.

Ulemper som følger av deltakende intervju, kan være at forsker blir for subjektiv i forhold til hvilke data det fokuseres på, fordi han/hun er blitt en del av miljøet. Dette kan føre til at forsker ikke oppdager de samme tingene som om det hadde blitt utført ikke-deltakende observasjon. Det kan tenkes hensiktsmessig å delta, da normer ofte kan være vanskelige å observere og forstå for utenforstående, da de er abstrakte fenomen.

Åpen deltakende observasjon etterfulgt av et intervju - basert på en intervjuguide med grunnlag i de data forsker allerede har samlet gjennom observasjon – vil derfor synes være en av de mest hensiktsmessige studieprosessene frem til transkribering av intervjudata, basert på redegjørelsen og argumentasjonen over.

Spørsmål 2, kvantitativ metode:

3.0 Begrepene i spørreskjema

Datamaterialet kommer fra et spørreskjema bestående av en rekke spørsmål ment å besvare begrepene; *Intensjon* om kjøp (s08-10), *Toleranse* for avvik (s15-18), *Kunnskap* om leverandør (s39-43), *Fleksibilitet* (s77-79), *Solidaritet* (s80-82), *Informasjonsutveksling* (s83-85) - gitt til 361 case der alle har blitt bedt svare – der hensikten er å måle normer mellom kjøper og selger. I tillegg omhandler spørreskjemaet spørsmål som skal måle hvor ofte du handler med leverandøren, hvor mange leverandører en benytter, hvor viktig leverandøren sist handlet fra er, samt hvor mange år bedriften har handlet med denne leverandøren. Respondentene er innkjøpsansvarlige.

Kommer til å skaffe oversikt over datamaterialet for deretter gjennomføre reliabilitetsanalyser og faktoranalyser på begrepene. For å svare på hvor stor effekt de enkelte variabler har på intensjon og toleranse vil det bli benyttet regresjonsanalyser, både standard og hierarkiske. Velger å kjøre alle regresjonsanalysene for intensjon først, for deretter kjøre analysene for toleranse, da dette gir en lettere struktur på oppgaven. Vil sammenligne resultater i avslutningen på oppgaven.

4.0 Klargjøring og sjekking av datamateriale.

Har slått sammen respektive spørsmål til nye samlevariabler navngitt etter begrepene. Har også gjort dette i forhold til *relasjonsnormer*, som jeg tolker av oppgaveteksten at innebærer s77-85. Sammenslåingen har blitt gjort i form av addisjon og resulterer i total skåre. Har benyttet samme fremgangsmåte som Pallant (Pallant, 2007, s85).

Tolker videre av oppgavetekst at "*vanevariabler*" innebærer s01, s02 og s07. Funnet to feilbesvarelser til s02 (ID322 + ID198) der respondent har svart 0 (utenfor skalaen). Bytter ut begge nevnte 0-svar med blank, da det ikke vil være sikkert hva de faktisk mente å svare.

Ekskludering av case vil skje i henhold til "exclude cases pairwise," da denne er ekskluderingsmetoden som anbefales av Pallant, fordi den ekskluderer færre case enn "exclude cases listwise," og derfor ivaretar bedre størrelsen til utvalget. På det meste vil listwise alternativet gi ca. 50 færre case, noe som er en drastisk reduksjon i en studie med $N=361$. Velger derfor å benytte "exclude cases pairwise" konsekvent, videre i besvarelsen.

Argumenter for og imot redigering av materialet som resultat av oppdaget skjev normalfordeling. Skjev normalfordeling vises ved skewness og kurtosisverdier over eller under 0 og har mindre effekt på resultatet av analyser jo større datamaterialet er. Større verdier (uavhengig av fortegn) på skewness og kurtosis er indikasjon på mindre normalfordelt materiale.

Utliggere er en av årsakene til skjev normalfordeling det er lettest å manipulere for å øke normalfordelingen. Ifølge Pallant vil vi i et normalfordelt datamateriale skulle finne kun 1% responser utenfor residualverdier over 3 eller under -3 (Pallant, 2007, s158). MRA er veldig sensitiv ovenfor utliggere (Pallant, 2007, s149), så det kan derfor foreligge grunnlag for å fjerne disse. På den annen side så vil ikke skewness og kurtosis utgjøre "a substantive difference in the analysis" ved forholdsvis store utvalg, $N=200+$, ifølge Tabachnick og Fidell (Pallant, 2007, s56) I en undersøkelse på $N=361$ vil det derfor ikke nødvendigvis gi en stor effekt å fjerne utliggere. Fjerning av utliggere vil også innebære manipulering av data. Dette vil som oftest gjøre undersøkelsen mer generaliserbar, men da dette er en undersøkelse av

innkjøpere i en spesifikk bransje er det ikke nødvendigvis viktig med generaliserbarhet, siden utliggere fortsatt kan være et oppriktig svar og ikke resultat av svartendens eller feilsvaring. Det er slik sett gode argumenter både for og imot manipulering av materialet. Pallant nevner at dersom Cook's Distance verdien som kommer frem i regresjonsanalysen er <1 , så vil ikke funnede utliggere representere store potensielle problem og det vil derfor ikke være nødvendig å ta steg for å korrigere for disse (Pallant, 2007). Redigering av materiale og fjerning av utliggere for å få bedre normalfordeling vil derfor her kun gjøres dersom Cook's Distance verdier i regresjonsanalysene overstiger 1. Utliggere funnet i analyser på noen av de 6 grunnbegrepene, *relasjonsnorm*-begrepet eller "*vanevariablene*," vil bli beholdt frem til regresjonsanalysene, og der fjernet, dersom Cook's Distance >1 .

5.0 Reliabilitet og validitet til de 6 begrepene

Reliabiliteten til et spørreskjema indikerer i hvor stor grad skjemaet er fritt for tilfeldige feil. Reliabilitet måles blant annet med Chronbachs Alfa, som måler indre konsistens. En Chronbachs Alfa koeffisient $>.7$ blir ansett som akseptabel verdi. Verdien rangeres mellom 0-1, og høyere resultat indikerer høyere reliabilitet. Chronbachs Alfa verdier er avhengig av antall variabler, og ved små antall (<10) kan verdien være lav. (Pallant, 2007)

Av de 6 begrepene var *solidaritet*, med en Chronbachs Alfa koeffisient på .646 (tabell 1), det eneste begrepet med en koeffisient $<.8$. Hvis spørsmål s82 fjernes fra *solidaritet* økes Chronbachs Alfa koeffisienten til .821, som er $>.7$ (tabell 2). En Varimax-rotert faktoranalyse (tabell 3) viser at s82 er høyt korrelert ($r=.602$) med *solidaritet*, som desidert høyeste faktorkorrelasjon for s82. Velger derfor å beholde s82, fordi 2 spørsmål for å måle et begrep på flere måter kan være verre for resultatet enn en indre konsistens på .648, som kun er $.052<.7$.

Et spørreskjemas validitet refererer til hvilken grad skjemaet måler det det skal måle. Gjennom faktoranalyse ble det funnet at de 6 begrepene skilte seg i 6 faktorer (tabell 3 a/b), og således ser ut til å henge sammen med det de er ment å henge sammen med. Faktoranalysen viser for øvrig at de 6 faktorene samlet forklarer 70,7% av variansen i datamaterialet. *Kunnskap* og *toleranse* forklarer mest, med henholdsvis 16% og 13% av variansen, mens resten av faktorene forklarer fra 11,8-8,2% hver. Dette tilsier at *kunnskap* og *toleranse* vil gi best prediksjon på normene som enkeltstående begrep. Dette skal også kunne sees i regresjonsanalysene videre.

Utover dette viser en frekvensanalyse (tabell 4 a/b) at det er i overkant mange blanke responser (missing=134 av N=361) på s06c, i tillegg til ca 23 blanke responser på hver av begrepene *fleksibilitet* og *solidaritet*. Noe som er mer enn ved de andre variablene.

Årsakene til at det er mange blanke responser kan være flere, men spørsmålsformulering eller tema det spørres om kan være medvirkende. Spm. i undersøkelsen er i overkant lange og til tider noe vage. Spesielt kan det tenkes at formuleringen i s06c har bidratt til at mange ikke har svart, og det er en risiko for at de som har svart ikke har forstått spørsmålet korrekt. S06 skal ikke brukes i videre analyser uansett, så velger å ikke gjøre noe med variabelen, men observasjonen bemerkes, da mulige årsaker til funnet kan tenkes gjelde andre spm. i undersøkelsen også. Velger å beholde begrepene *fleksibilitet* og *solidaritet* slik de er, da 23 missing ikke synes være indikator på stor nok "feil" ved tema eller spm., da N anses som stor nok til at reliabiliteten ikke blir vesentlig redusert av kun 23 missing.

En deskriptiv analyse (tabell 5) viser også at begrepet *intensjon* er relativt unormalt fordelt (skewness = -2,02, kurtosis = 5,23, utliggere=12stk), en indikasjon på potensielle problem. En videre deskriptiv analyse av enkeltspørsmålene viser en klar svartendens der 147 respondenter har svart toppsvar. Det kan være hensiktsmessig å vurdere mer ekstreme svaralternativer for å minske toppsvaring, og slik få bedre normalfordeling. Vil beholde *intensjon* som begrep slik det er, da Chronbachs Alfa-verdien var tilfredsstillende, og utliggere som sagt ikke vil bli manipulert bort foreløpig. Bemerk at toppsvaringen kan ha innvirkning på betydningen av *relasjonsnormer*, *kunnskap* og *vanevariabler*. Å omforme variabler matematisk for å motvirke dette, er omdiskutert, i tillegg til at mange sosiale fenomen i sin natur gir skjeve resultater og at dette ikke nødvendigvis er indikasjon på et problem (Pallant, 2007).

Skewness og kurtosis verdier <1 ble funnet på de andre 5 begrepene, med *informasjonsutveksling* (skewness = -.96, kurtosis = .5)(tabell 6) som det begrepet med mest skewness og kurtosis utenom *intensjon*. Velger ikke å foreta noen steg for å rette på dette, da *informasjonsutveksling* inngår som en dimensjon i *relasjonsnormer* og funnede skewness-, kurtosisverdier og utliggere ikke vil være de samme i totalbegrepet

Utliggere funnet i analyser på de 6 begrepene vil som sagt bli beholdt inntil videre.

6.0 Betydningen av *relasjonsnormer* og *kunnskap* som forklaring på *intensjon* og *toleranse*.

Relasjonsnormer som "paraplybegrep" for *fleksibilitet*, *solidaritet* og *informasjonsutveksling* viste seg å ha en Chronbachs Alfa koeffisient på .788 (tabell 7), og en faktoranalyse med

beskjed om 4 faktorer viste spørsmålsklyngen antatt å utgjøre *relasjonsnormer* (s77-82) som en 4. faktor (tabell 8 a/b). *Relasjonsnormer* forklarer 20,6% av variansen i datamaterialet, og de 4 faktorene forklarer totalt 60,6% av variansen. Det er derfor rimelig å anta *relasjonsnormer* er et reliabelt og valid begrep. En undersøkelse med explore ble gjort. Fant gjennom denne 6 utliggere. Tar som sagt ingen steg for å korrigere for utliggere her. *Kunnskap*, *intensjon* og *toleranse* har blitt redegjort for tidligere i oppgaven, med bemerkninger på *intensjon* som reliabelt begrep. Vanevariablene ble sett på gjennom eksplorerende og beskrivende analyser i starten, og eventuelle feilsvar eller problemer ble sett på. Vanevariablene s01 og s02 antas å være lite problematiske da ingen store feil ble funnet og det ble tatt steg for å rette på et par garanterte feilsvar. S07 var relativt skjevfordelt og indikerer potensielt høy Cook's Distance verdi (skewness =2,2, kurtosis =7,2, utliggere =13) (tabell 9). Vanevariablene vil bli brukt i hierarkisk MRA for å finne utvidet forklaringskraft etter at standard MRA med kunnskap og relasjonsnormer er kjørt og analysert.

6.1 Standard multipel regresjonsanalyse (S-MRA)

Det vil først foretas en S-MRA med *relasjonsnormer* og *kunnskap*, for å se hvor mye av variansen i *intensjon* og *toleranse* disse kan forklare totalt. Det vil også forekomme av de standardiserte betaverdiene (betaverdier) hvor mye av variansen hver enkelt av variablene vil forklare. Siden en hierarkisk MRA (H-MRA) vil endre hver unike variabels kontribusjon til forandringen i varians avhengig av rekkefølgen (Pallant, 2007), vurderes en S-MRA som bedre egnet til å belyse relasjonsnormer og kunnskaps bidrag til varians, både som enkeltkomponenter og totalt sett.

6.2 S-MRA for variansforklaring på *intensjon* (tall fra tabell 12 a/b/c/d)

En korrelasjon på $r > .3$ mellom den avhengige og de uavhengige variablene anbefales som tegn på at variablene i det minste har en viss sammenheng med hverandre (Pallant, 2007). Her har *kunnskap* og *relsjonsnormer* en korrelasjon med *intensjon* på $r = .160$ og $r = .098$, noe som er mindre enn ønskelige korrelasjonsverdier. Henholdsvis høye ($> .1$) og lave ($< .10$) tolerance og VIF verdier eliminerer farene for multikolinearitet (Pallant, 2007).

Betydningen av lav korrelasjon mellom begrepene er at begrepene ikke henger sammen. Da en logisk konklusjon vil være at å finne sammenheng - og slik også høyere variansforklaring - er formålet med undersøkelsen, er en lav korrelasjon lite ønskelig. Forklaringer til den lave korrelasjonen kan være at spørsmålene eller svaralternativene ikke lokker frem relevante responser. Den sterke skjevfordelingen av svar kan også tenkes å

medvirke til dette resultatet. Det er verdt å merke seg, som sagt, at over 1/3 av respondentene svarte maks, noe som kan indikere at en transformering av svaralternativene kan få frem økt normalfordeling.

Antakelsen om normalitet, linearitet, homoskedastisitet og independence of residuals imøtekommes bare til en viss grad. Normal P-P plot og scatterploten viser at materialet ikke er like normalfordelt som det burde være, og det er flere case som havner utenfor standardisert residualverdi ± 3 . Verdien på Cook's Distance viser imidlertid at de identifiserte utliggerne ikke utgjør noen "undue" (urettmessig/urettferdig) påvirkning på materialet. Velger derfor ikke gjøre noe med skjevheten i normalfordelingen.

6.2.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne: I regresjonsanalyser vil hver enkelt variabels bidrag til forklart varians variere i forhold til hvilke andre variabler som er med og hvor mye overlapp det er mellom disse (Pallant, 2007). *Kunnskap* bidrar med betaverdi på .143 og er signifikant ($p < .05$), og *relasjonsnormer* bidrar med betaverdi på .045 og er ikke signifikant ($p > .05$).

6.2.2 Evaluering av modellens forklaringsevne: Dette er et forholdsvis stort utvalg ($N > 200$) så R square rapporteres til fordel for adjusted R square. *Kunnskap* og *relasjonsnormer* forklarer totalt 2,7% av variansen i *intensjon*. Større r. mellom variablene ville økt R square verdien.

6.2.3 H-MRA for å finne vanevariablenes ekstra forklaring på varians:

Korrelasjonen mellom vanevariablene og *intensjon* er relativt lav ($< .3$), men alle tre korrelerer høyere med *intensjon* enn *kunnskap* og *relasjonsnormer*. Det er heller ikke her noen farer for multikolinearitet mellom de uavhengige variablene, funnet ved greie tolerance og VIF verdier.

6.2.3.1 Evaluering av variabelenes forklaringsevne: Ser nå at *kunnskap* ikke lenger har signifikant bidrag til den totale variansen som forklares. *Relasjonsnormer* har fortsatt ikke signifikans, sammen med *s01*. *S02* og *s07* skiller seg ut med høyere betaverdier på .192 og .131 og er signifikante med henholdsvis $p < .01$ og $p < .05$.

6.2.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne: Forklaringskraften på varians ved *intensjon* økte signifikant ($p < .01$), med R-square change på 6,4%, fra R-squared 2,8% til R-squared 9,1%. Vi ser her effekten av hvilken rekkefølge variablene puttes inn i, og hvilke variabler de måles sammen med. *Kunnskap* er ikke lenger signifikant, og forklarer langt lavere andel av totalen. Dette kan være et tegn på at noe av den variansen som ble tildelt *kunnskap* tidligere også blir forklart av de andre variablene som har kommet med i regresjonsanalysen.

6.3 S-MRA for variansforklaring på *toleranse* (tall fra tabell 13 a/b/c/d)

En S-MRA ble utført med variablene *relasjonsnormer* og *kunnskap* for å finne forklaring på varians i *toleranse*. Korrelasjonen mellom de uavhengige variablene *relasjonsnormer* ($r = -.065$) og *kunnskap* ($r = -.253$) og *toleranse* er heller ikke her $> .3$, noe som indikerer liten sammenheng. Tolerance og VIF verdiene eliminerer faren for multikolinearitet.

Betydningen av korrelasjonene tyder på at *kunnskap* også her er mer relevant for å måle varians i den avhengige variabelen. Også her kan det tenkes at en forklaring kan være mangel på relevante spm. eller adekvate svaralternativer.

Antakelsene om utliggere, normalitet, linearitet, homoskedastisitet og independence of residuals imøtekommes. Det fremkommer ingen utliggere over den standardiserte residualen på ± 3 . Det fremkommer en utligger over kritisk Mahalanobi-verdi, men dette gjelder kun én case og Cook's Distance verdien til denne casen er svært liten, noe som forteller at effekten ved å fjerne casen er minimal.

6.3.1 Evaluering av variablenes forklaringsevne: *Kunnskaps* bidrag er signifikant ($p < .01$) med en betaverdi på $-.266$, mens *relasjonsnormers* bidrag ikke er signifikant ($p > .05$) med en betaverdi på så lite som $.034$.

6.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne: R Square er relativt lav, og predikerer bare 6,5% av variansen i *toleranse*, med signifikans $p < .01$. Større r mellom variablene ville økt R square verdien.

6.3.3 H-MRA for å finne vanevariablenes ekstra påvirkning på forklart varians: Korrelasjonen mellom vanevariablene og *toleranse* er relativt lav ($< .3$). Det er heller ikke her noen farer for multikolinearitet mellom de uavhengige variablene.

6.3.3.1 Evaluering av variablenes forklaringsevne: *Kunnskaps* bidrag fortsetter her å være signifikant ($p < .01$), med en betaverdi på $-.221$, noe mindre enn tidligere. Videre er s02s og s07s bidrag signifikante ($p < .05$), med betaverdier på $-.130$ og $-.147$. *Relasjonsnormers* og s01s bidrag er ikke signifikante.

6.3.3.2 Evaluering av modellens forklaringsevne: Den totale variansforklaringen, rapportert med R square verdi, ligger nå på 10%. Det forekom en økning på 3,5%, som var signifikant ($p < .01$), som resultat av at vanevariablene ble lagt til.

7.0 Avslutning:

Det var jevnt over mye skjev normalfordeling og lave korrelasjoner mellom begrepene. Dette i tillegg til at spørsmålssettet ikke tilsynelatende er annerkjent – da dette ikke er oppgitt - og

ingen indikasjoner foreligger på at det er mye brukt, vil kunne utgjøre svake sider ved studiet. Lav korrelasjon vil som sagt medføre lavere variansforklaring. Således kan det sies at studiet ikke måler normer mellom innkjøpere og selgere godt nok.

Flere spørsmål, dvs. ledd i begrepene, ville gjort disse mer robuste og således styrket reliabiliteten og validiteten. Det ble vist at begrepene slik det var hadde grei reliabilitet og validitet, en styrke. Størrelsen på utvalget på 200+ er også en styrke ved studiet.

Varians i begrepet *intensjon* ble først forklart signifikant bare av *kunnskap*, som etter at vanevariablene ble lagt til, mistet signifikans, og slik ikke lenger bidro signifikant til forklart varians i *intensjon*. Vanevariablene s02 og s07 bidro signifikant til mesteparten av den forklarte variansen etter at de ble lagt til, noe som vil indikere at disse best forklarer varians i *intensjon*. Forklaringen av varians er dog relativt liten, på kun 9.1% totalt.

Varians i begrepet *toleranse* ble også først forklart signifikant bare av *kunnskap*, men her fortsatte *kunnskap* å forklare varians i *toleranse* signifikant, sammen med vanevariablene s02 og s07, etter at disse ble lagt til. Forklart varians er noe større for *toleranse* enn for *intensjon*, på hele 10%. Denne er imidlertid fortsatt relativt lav.

Generelt viser resultatene av analysene i oppgaven at forklaring av varians i *tolerasjon* og *intensjon* er relativt liten. Variansforklaringen kunne blitt større hadde utliggerne blitt manipulert bort og datamaterialet vært/blitt mer normalfordelt. Dette ble ikke gjort, med grunnlag i Cook's Distance verdiene, som var under 1. Regresjonsanalyser der utliggerne ble redigert bort viste høyere R square verdier totalt sett. Avhengig av bakgrunn for studie eller f.eks ønske om generaliserbarhet og/eller økt variansforklaring, så vil det kunne foreligge mer eller mindre grunnlag for å manipulere materialet. Forsker kan f.eks inneha mer kunnskap om hvorfor normalfordelingen er skjev, eller om det er naturlig at den er skjev. Valget om å ikke manipulere datamaterialet tidligere i oppgaven vil derfor ha betydning for resultatene ved at disse ser annerledes ut.

Ikke signifikante variabler i regresjonsanalysen kunne også ha vært luket ut ettersom disse vil øke forklaringen av varians, men ikke signifikant. Dette har ikke blitt gjort, da oppgaven spesifikt spurte om to sett variablers påvirkningskraft. Det at ikke signifikante bidrag til forklaringen av varians har blitt tatt med i beregningen av total forklaring på varians kan således kunne sies å ha gjort resultatet mindre "spisst," da dette vil ha rom for større forandring, grunnet tilfeldigheter, noe som kan sies være en svakhet ved resultatene av studiet.

Referanseliste:

- Holme, I. M. & Solvang, B. K. (1996) *Metodevalg og metodebruk*. Norge: Tano Aschehoug.
- Maxwell, J. A. (2005) *Qualitative research design "An interactive approach"*. California: Sage Publication.
- Thagaard, T. (2003) *Systematikk og innlevelse "En innføring i kvalitativ metode"*. Bergen, Fagbokforlaget Vigmostad & Bjørke AS.
- Pallant, J. (2007) *SPSS "Survival manual"*. New York: McGraw-Hill Companies.

Appendix:

Tabeller

Tabellene er klassifisert etter nummer og bokstav. Samme nummer hører til samme analysesett. F.eks er regresjonsanalysene på intensjon og toleranse gruppert med bokstaver i besvarelsen, da referering til tall og verdier fra disse tabellene skjer om hverandre i besvarelsen. De er referert samlet for   slippe en mengde parentesreferanser midt inne i teksten. Dette er også tilfellet et par andre steder i besvarelsen.

Tabell 1

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	,646
Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	,664
N of Items	3

Tabell 2

Item-Total Statistics

	Problemer som oppst�r mellom partene behandles som et felles ansvar og ikke et individuelt ansvar	Partene er forpliktet til � arbeide for relasjonen som h�lhet og ikke bare ta hensyn til egne behov	Partene i relasjonen b�kymrer seg ikke selv om den andre part skylder en gj�nyttelse
Scale Mean if Item Deleted	9,85	9,71	10,28
Scale Variance if Item Deleted	7,662	8,129	9,198
Corrected Item-Total Correlation	,557	,595	,266
Squared Multiple Correlation	,491	,498	,072
Cronbach's Alpha if Item Deleted	,405	,376	,821

Tabell 3 a)

Total Variance Explained

Compon ent	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative e %	Total	% of Variance	Cumulative e %	Total	% of Variance	Cumulative e %
1	5,556	26,458	26,458	5,556	26,458	26,458	3,372	16,056	16,056
2	3,130	14,904	41,362	3,130	14,904	41,362	2,774	13,208	29,264
3	2,269	10,805	52,167	2,269	10,805	52,167	2,485	11,833	41,097
4	1,767	8,415	60,582	1,767	8,415	60,582	2,267	10,797	51,894
5	1,103	5,255	65,837	1,103	5,255	65,837	2,227	10,605	62,499
6	1,031	4,907	70,744	1,031	4,907	70,744	1,731	8,245	70,744
7	,896	4,267	75,011						
8	,672	3,201	78,212						
9	,605	2,883	81,095						
10	,514	2,447	83,542						
11	,480	2,286	85,828						
12	,425	2,021	87,849						
13	,381	1,813	89,662						
14	,364	1,733	91,395						
15	,336	1,598	92,994						
16	,296	1,407	94,401						
17	,279	1,328	95,729						
18	,259	1,235	96,965						
19	,246	1,170	98,134						
20	,210	1,001	99,135						
21	,182	,865	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Tabell 3 b)

Rotated Component Matrix(a)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
Hvor sannsynlig er det at dere kjøper fra samme leverandør neste gang?	-,068	-,081	,038	,858	,027	,019
Hvor sannsynlig er at dere kjøper fra samme leverandør neste gang?	,030	-,110	,058	,925	,048	,036
Hvor sannsynlig er det at dere kjøper fra samme leverandør om 5 år?	,199	-,175	,019	,749	-,046	,010
Hvor sannsynlig er det at dere vil skifte leverandør, hvis en konkurrerende leverandør presenterer tilsvarende tilbud?	-,150	,716	-,012	-,109	-,049	-,110
Hvor sannsynlig er det at dere vil skifte leverandører hvis en konkurrerende leverandør kommer opp med en noe lavere pris?	-,159	,844	-,006	-,083	,007	,023
Hvor sannsynlig er det at dere henter inn tilbud fra konkurrerende leverandører hvis foretar en eksisterende leverandør	-,071	,820	-,038	-,102	,052	,112
Hvor sannsynlig er det at dere skifter leverandør hvis foretar en liten prisøkning?	-,057	,857	-,050	-,088	-,065	-,032
Vi har god kjennskap til denne leverandørenes produktsortiment	,524	-,109	,078	,200	,260	,289
Vi har god kjennskap til denne leverandørenes interne rutiner	,843	-,106	,069	,074	,072	,071
Vi har god kjennskap til denne leverandørenes økonomiske marginer	,793	-,125	,092	-,070	,075	-,049
Vi har god kjennskap til denne leverandørenes organisasjon	,893	-,058	,087	-,003	,101	,025

Vi har god kjennskap til	,841	-,146	,123	,097	,044	,166
denne leverandørens måte						
å gjøre ting på						
Fleksibilitet i forhold til						
forspørsler karakteriserer						
vår relasjon til denne	,145	-,025	,805	,108	,181	-,020
leverandøren						
Både vi og leverandøren						
forventes å tilpasse	,188	-,086	,819	-,011	,235	,082
relasjonen til endringer i						
omgivelsene						
Det forutsettes at partene i						
felleskap finner frem til	,033	,022	,701	,019	,257	,332
situasjoner						
Problemer som oppstår						
mellom partene behandles	,015	-,086	,462	,048	,133	,695
som et felles ansvar og						
ikke et individuelt ansvar						
Partene er forpliktet til å	,113	-,025	,466	,040	,172	,660
arbeide for relasjonen som						
helhet og ikke bare ta						
hensyn til egne behov						
Partene i relasjonen	,145	,066	-,088	-,002	,152	,697
bekyrmer seg ikke selv om						
den andre part skylder en						
gjenvetelse						
I denne relasjonen						
forventes det at partene	,153	-,016	,342	,043	,764	,120
formidler informasjon som						
kan være nyttig for den						
andre part						
Utvexling av informasjon						
skjer ofte og uformelt, ikke	,196	,038	,174	,013	,828	,113
bare i henhold til						
forhåndsbestemte regler*						
Det forventes at vi	,036	-,070	,193	-,023	,792	,190
orienterer hverandre hvis						
informasjonen berører den						
andre part						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Statistics

Statistics

Descriptives

Descriptives

[illegible]

Intensity Stem-and-Leaf Plot

12,00 Extremes $= <10, 0)$

α denotes fractional leaves.

Descriptives

	Statistic	Std. Error
Informasjonsutveksling	Mean	16,5129
	95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound Upper Bound
	5% Trimmed Mean	16,8434
	Median	18,0000
	Variance	17,090
	Std. Deviation	4,13396
	Minimum	3,00
	Maximum	21,00
	Range	18,00
	Interquartile Range	6,00
	Skewness	-,961
	Kurtosis	,513
		131,260

Tabell 7

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	,748
Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	,750
N of Items	3

Tabell 8 a)

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	Variance	% of Cumulative	Total	Variance	% of Cumulative	Total	Variance	% of Cumulative
1	5,556	26,458	41,904	5,556	26,458	41,904	4,317	20,558	36,519
2	3,130	14,904	22,69	3,130	14,904	22,69	3,352	15,962	28,775
3	2,269	10,805	16,67	2,269	10,805	16,67	2,784	13,255	24,582
4	1,767	8,415	12,75	1,767	8,415	12,75	2,270	10,807	20,558
5	1,103	5,255	8,00						
6	1,031	4,907	7,54						
7	,896	4,267	6,59						
8	,672	3,201	4,91						
9	,605	2,883	4,44						
10	,514	2,447	3,74						
11	,480	2,286	3,54						
12	,425	2,021	3,19						
13	,381	1,813	2,84						
14	,364	1,733	2,73						
15	,336	1,598	2,49						
16	,296	1,407	2,22						
17	,279	1,328	2,07						
18	,259	1,235	1,94						
19	,246	1,170	1,83						
20	,210	1,001	1,57						
21	,182	,865	1,35						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Tabell 8 b)

Rotated Component Matrix(a)

Component				
1	2	3	4	
,052	-,065	-,082	,855	Hvor sannsynlig er det at dere kjøper fra samme leverandør neste gang?
,087	,033	-,110	,921	Hvor sannsynlig er at dere kjøper fra samme leverandør neste gang?
-,005	,199	-,177	,749	Hvor sannsynlig er det at dere kjøper fra samme leverandør om 5 år?
-,087	-,154	,707	-,113	Hvor sannsynlig er det at dere vil skifte leverandør, hvis en konkurrerende leverandør presenterer tilsvarende tilbud?
,009	-,159	,844	-,083	Hvor sannsynlig er det at dere vil skifte leverandører hvis en konkurrerende leverandør kommer opp med en noe lavere pris?
,055	-,066	,827	-,100	Hvor sannsynlig er det at dere henter inn tilbud fra konkurrerende leverandører hvis eksisterende leverandør foretar en
-,087	-,058	,854	-,087	Hvor sannsynlig er det at dere skifter leverandør hvis eksisterende leverandør foretar en liten prisøkning?
,340	,534	-,093	,199	Vi har god kjennskap til denne leverandørens produktsortiment
,129	,841	-,107	,072	Vi har god kjennskap til denne leverandørens interne rutiner
,092	,787	-,135	-,078	Vi har god kjennskap til denne leverandørens økonomiske marginer

Vi har god kjennskap til denne leverandørens organisasjon	,138	,889	-,063	-,009
Vi har god kjennskap til denne leverandørens måte å gjøre ting på	,192	,836	-,145	,103
Fleksibilitet i forhold til forespørsler karakteriserer vår relasjon til denne leverandøren	,644	,103	-,070	,103
Både vi og leverandøren forventes å tilpasse relasjonen til endringer i omgivelsene	,730	,149	-,124	-,013
Det forutsettes at partene i felleskap finner frem til løsning på uforutsatte situasjoner	,774	,007	,006	,029
Problemer som oppstår mellom partene behandles som et felles ansvar og ikke et individuelt ansvar	,701	,006	-,068	,084
Partene er forpliktet til å arbeide for relasjonen som helhet og ikke bare ta hensyn til egne behov	,713	,103	-,009	,071
Partene i relasjonen bekymrer seg ikke selv om den andre part skylder en gjensjelse	,343	,168	,115	,026
I denne relasjonen forventes det at partene formidler informasjon som kan være nyttig for den andre part	,734	,163	-,014	,007
Uveksling av informasjon skjer ofte og uformelt, ikke bare i henhold til forhåndbestemte regler*	,655	,218	,050	-,029
Det forventes at vi orienterer hverandre hvis informasjonen berører den andre part	,679	,058	-,054	-,058

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Tabell 9 a)

Descriptives

Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjlpt fra?		Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjlpt fra?	
Mean	95% Confidence Interval for Mean	Upper Bound	Lower Bound
6,972	6,302	7,642	6,241
Median	5% Trimmed Mean	6,241	5,000
Variance	Std. Deviation	41,312	6,4274
Minimum	Maximum	50,0	50,0
Range	Interquartile Range	50,0	7,4
Skewness	Kurtosis	2,146	7,209
		Std. Error	,3407

Tabell 9 b)

Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjlpt fra? Stem-and-Leaf Plot

Frequency		Stem & Leaf	
51,00	0	0001111111111111111111	0
78,00	0	2222222222222222222222333333333333	0
67,00	0	444444444444444444444455555555555555	0
36,00	0	66666666666666666666667777	0
21,00	0	888888889999	0
46,00	1	000000000000000000000000000000000&	1
11,00	1	22222&	1
19,00	1	555555555	1
2,00	1	7	1
2,00	1	8	1
10,00	2	00000	2
13,00	Extremes (>=22)		

& denotes fractional leaves.

Tabeller for regresjonsanalyse på intensjon:
Tabell 10 a)

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.	Correlations			
	B	Std. Error					Zero-order	Partial	Part	Tolerance
1	(Constant)	16,090	1,001			,000	,160	,133	,133	,862
	Kunnskap	,065	,027	,143	2,424	,016	,098	,133	,133	,862
	Relasjonsnormer	,017	,022	,045	,763	,446	,098	,042	,042	,862

a. Dependent Variable: Intensjon

Tabell 10 b)

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change in R Square	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,165 ^a	,027	,021	3,47826	,027	4,546	2	325	,011

a. Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap

b. Dependent Variable: Intensjon

Tabell 10 c)

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.	Correlations						
	B	Std. Error					Zero-order	Partial	Part				
1	(Constant)	16,090	1,005	,43	16,017	,000	,160	,133	,133	,862	,862	,1161	,1161
	Kunnskap	,065	,027	,022	,760	,016	,098	,133	,133	,862	,862	,1161	,1161
2	(Constant)	13,415	1,169	,062	11,473	,000	,160	,056	,054	,760	,760	1,316	1,316
	Relasjonsnormer	,028	,028	,070	1,196	,233	,098	,067	,064	,840	,840	1,191	1,191
	Hvor hyppig handel du med denne leverandøren?	,015	,029	,031	,508	,611	,164	,028	,027	,779	,779	1,284	1,284
	Av de siste 10 kjøp av laks, hvor mange ganger kjøpte dere fra denne leverandøren?	,495	,147	,192	3,379	,001	,235	,186	,180	,876	,876	1,142	1,142
	Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjøpt fra?	,072	,031	,131	2,287	,023	,184	,127	,122	,867	,867	1,154	1,154

a. Dependent Variable: Intensjon

Tabell 10 d)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,165a	,027	,021	3,47832	,027	4,518	2	323	,012
2	,302b	,091	,077	3,37814	,064	7,480	3	320	,000

a. Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap
b.
Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap, Av de siste 10 kjøp av laks, hvor mange ganger kjøpte dere fra denne leverandøren?, Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjøpt fra?, Hvor hyppig handel du med denne leverandøren?
c. Dependent Variable: Intensjon

Tabeller for regresjonsanalysene på toleranse:

Tabell 11 a)

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.	Correlations				Collinearity Statistics
	B	Std. Error					Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant) 19,865	1,805			11,007	,000					
	Kunnskap -223	,048			-4,606	,000	-.253	-.248	-.247	,862	1,161
	Relasjonsnormer ,023	,039			,589	,566	-.065	,033	,032	,862	1,161

a. Dependent Variable: Toleranse

Tabell 11 b)

Model Summary^a

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,255a	,065	,059	6,26780	,065	11,343	2	325	,000

a. Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap
b. Dependent Variable: Toleranse

Tabell 11 c)

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	Beta	t	Sig.	Correlations					Collinearity Statistics
						Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1 (Constant)	19,865	1,810	,049	-,266	10,973	-,253	-,248	-,247	,862	1,161	
2 (Constant)	23,278	2,138	-,221	10,887	,000	-,253	-,199	-,192	,760	1,316	
			,004	,089	,929	-,065	,067	,005	,840	1,191	
			,053	1,205	,229	-,081	,067	,064	,779	1,284	
			,072	1,205	,229	-,081	,067	,064	,779	1,284	
			-,130	-,288	,023	-,163	-,127	-,121	,876	1,142	
			-,147	-,2579	,010	-,201	-,143	-,137	,867	1,154	
			,057	1,205	,229	-,081	,067	,064	,779	1,284	
			-,148	-,2579	,010	-,201	-,143	-,137	,867	1,154	
			-,614	-,288	,023	-,163	-,127	-,121	,876	1,142	
			-,148	-,2579	,010	-,201	-,143	-,137	,867	1,154	

a. Dependent Variable: Toleranse

Tabell 11 d)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change
1	,255 ^a	,065	,059	6,26792	,065	11,273	3	320	,000
2	,317 ^b	,100	,086	6,17777	,035	4,165	3	320	,006

a. Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap

b.

Predictors: (Constant), Relasjonsnormer, Kunnskap, Av de siste 10 kjøp av laks, hvor mange ganger kjøpte dere fra denne leverandøren?, Hvor mange år har dere benyttet leverandøren sist kjøpt fra?, Hvor hyppig handel du med denne leverandøren?

c. Dependent Variable: Toleranse